

## Professor: Pressen er blevet historieløs

Medierne har mistet det historiske overblik. Kirsten Drotner opfordrer til eftertanke i ny bog.

AF **ANNE BECH-DANIELSEN**

Debatten om fremtidens medier ledsages som regel af billeder af den nyeste iPad og den seneste smartphone, men det er en håbløst snæver og historieløs opfattelse af mediebilledet.

Det mener medieforskeren, professor, dr.phil. Kirsten Drotner fra Syddansk Universitet.

Med 'Mediehistorier', en ny lærebog for gymnasier og læreanstalter, efterlyser hun mediehistorisk bevidsthed og opfordrer til, at medierne ikke lader sig forblænde af ny, smart teknologi.

**LÆS OGSÅ** [Smartphones er det nye kokain](#)

De nye gadgets er ganske vist synlige tegn på, at der sker noget, erkender hun, men fokuserer vi udelukkende på digital formåen, glemmer vi at diskutere, hvordan vi vil bruge medierne:

»I stedet for at vi hele tiden diskuterer flere og nyere medieplatforme, ville vi få mere ud af at diskutere, hvad vi vil bruge dem til, og gå tilbage til rødderne. Nogle af de her ting er slet ikke så nye – vi har diskuteret dem siden Gutenberg«, siger forfatteren til den nye bog.

### Refererer til nazitiden

I bogen refererer hun blandt andet til eksemplet fra nazitiden, hvor man diskuterede brugen af det på det tidspunkt nye tv-medie.

Goebbels' propagandaministerium og nazistpartiet ville sende tv-nyheder og sportsresultater i det offentlige rum. Luftfartsministeriet ville udvikle små tv-kameraer til overvågning af raketter. Forskellige private virksomheder ville stille tv-apparater op på posthuse til tovejstelekomunikation.

Og elektronikindustrien, der havde haft succes med at få radio ud i de tyske hjem, så tv som nyt massedistribueret medie for alle – sådan som det som bekendt endte.

»Jeg bruger eksemplet til at vise, at ny medieteknologi kan gå flere veje. Og til at minde os om, at vi har nogle valg, og det er ikke teknologien, der skal bestemme, hvilken retning det skal gå. Det er os, der skal anvende medierne«.

### Stadig brug for tv

Kirsten Drotner mener at se en tendens til, at folk overfortolker de nye teknologiers betydning, og hun morede sig for nylig, da medierne overrasket kunne berette, at unge ser mere tv end forventet.

»End forventet af hvem?«, spørger hun og svarer selv: af medieforskerne. Så længe de holder deres fokus på den nye teknologi, underbetones det indholdsmæssige, og det falder »under interesseradaren«, at de gamle medier stadig har betydning, mener forskeren.

»Vi har stadig brug for at være fælles om et debatprogram på tv eller at smække benene op fredag aften. De behov ændrer sig ikke supermeget«.

Kirsten Drotners afsæt for den nye bog er den »udbredte mangel på historisk præcision«, hun oplever. Som eksempel nævner hun, hvordan kulturministre, meningsdannere og alle mulige andre taler om Danmarks Radio som en statsinstitution.

### Ikke bare en strid om ord

»Men DR er netop ikke som biblioteker eller museer en statsinstitution, drevet af statsmidler. Det, der gør DR til noget helt særligt, er, at den er drevet af licensmidler.

Det er helt principielt og handler om, hvem der har magt: I et totalitært system er det statsmagten, der bestemmer. I et borgerbetalt fjernsyn er det dybest set borgerne«.

### **LÆS OGSÅ** [De unge sidder klistret til skærmen](#)

Det er ikke bare en strid om ord, mener Kirsten Drotner og argumenterer med et aktuelt EU-eksempel, hvor terminologien ifølge hende kan få betydning: Når danske EU-politikere diskuterer ytringsfrihed med Ungarn, som det skete for nylig, spiller det en rolle, om Danmarks Radio betegnes som en statsinstitution:

»Bruges det ord, vil Ungarn med rette kunne sige: Det er jo præcis det samme, vi har, hvad er der nu galt med det?«.

### **Fokus på fortiden**

Den manglende historisk bevidsthed er ifølge Drotner, opstået i en situation, hvor medierne er presset til at være hurtige med tidens krav om »*breakingnews* 24 timer i døgnet, 365 dage om året«.

»Det kræver tid at tage det der skridt tilbage, tænke historisk og spørge sig selv: Hm, minder det her mig om noget? Har jeg set noget lignende før? Hvad kunne det her føre til? Og når der ikke er tid til at tænke sådan, kommer nyhederne til at handle om det, der skete for et sekund siden, eller det, der vil ske i fremtiden«.

Men netop med en hverdag, der sætter fokus på fremtiden, bliver det særligt vigtigt »at minde os selv om, hvad der gik forud«, mener mediehistorikeren:

»Så bliver det vigtigt at huske på, at medierne har en historie og rent faktisk kan give samfundet en erindring om sig selv«, siger Kirsten Drotner.

---

Ressource: <http://politiken.dk/kultur/ECE1195010/professor-pressen-er-blevet-historieloes/>

Offentliggjort: Feb 13, 2011 9:17 AM

© POLITIKEN.dk